

Detail hodnocení

Název projektu	Podpora sociální práce a zřízení místa prvního kontaktu v Kroměříži
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/25_106/0005964

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	14. 10. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	80,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne
Popis hodnocení	
Komentář k hodnocení	

Projekt je založen na reálně doložené potřebě reagovat na rostoucí sociální vyloučení v Kroměříži a nedostatek kapacit sociální práce, přičemž vychází z aktuálních dat a strategických dokumentů města. Žadatel předkládá projekt, který navazuje na již realizovaný projekt a rozšiřuje ho o ambulantní formu práce v rámci kontaktního místa. Potřebu, kterou identifikoval v rámci současného projektu. Potřebnost je současně doložena vazbou na Plán sociálního začleňování. V projektu jsou dílčí nejasnosti či nepřesnosti. V popisu identifikovaného problému chybí důraz na konkrétní zkušenosti získané v již realizovaném projektu. Žadatel zůstává v popisu zbytečně obecný. Cíle projektu jsou formulovány spíše obecně a zaměřují se více na proces poskytování služeb než na konkrétní změnu, kterou má projekt přinést, lépe jsou měřitelné na úrovni dílčích cílů. Nastavení indikátorů je v zásadě realistické a odpovídá plánovaným aktivitám i rozpočtu, který je přehledný a provázaný s klíčovými aktivitami. Dílčí nepřesnosti jsou v nastavení indikátorů, kde např. není jasné proč není započítán Garant sociální práce, minimálně ve vazbě k potřebné supervizi. Zapojení cílových skupin je uvedeno velmi stručně, není zřejmé, zda jsou zohledněna všechna specifika. U CS poskytovatelů sociálních a návazných služeb není jasné, jaké metody žadatel plánuje využít. Popis realizace aktivit je srozumitelný, ale postrádá některé praktické provozní detaily (např. přesný režim terénní práce a otevírací dobu kontaktního místa), které by lépe doložily reálnou dostupnost služeb a postrádá také některé činnosti zmíněné např. v doložených přílohách - mezioborové setkání. Silnou stránkou je navázání na ověřenou praxi a komplexní zapojení cílové skupiny v průběhu projektu. Celkově projekt představuje dobře podložený a proveditelný záměr.

Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích.

Projekt doporučujeme k podpoře bez úprav Výše podpory je 8 807 400,- Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Projekt se zaměřuje na prokazatelně existující a v místním kontextu aktuální problém – rostoucí index sociálního vyloučení v Kroměříži a nedostatečnou kapacitu sociální práce včetně absence integrovaného místa prvního kontaktu. Žadatel v těle žádosti a v doložených přílohách upřesňuje identifikovaný problém, jeho příčiny a mimo jiné i narůstající index sociálního vyloučení ve městě Kroměříž. Dále identifikovaný problém vychází z dotčenými strategií a odkazuje se na konkrétní opatření PSZ. Přináší rozšíření současných kapacit a forem podpory CS. Žadatel zmiňuje i dosavadní způsoby řešení (stávající poradna s dlouhými čekacími dobami, aktuálně realizovaný projekt podpořený v rámci OPZ+, končící v roce 2026) a jejich limity. Žadatel klade menší důraz na konkrétní popis problémů, které vyplývají z již realizovaného projektu. Je zřejmá potřebnost, zároveň však z popisu vyplývá i návaznost na dosavadní projekt, kdy navržené aktivity primárně zajišťují udržitelnost stávajících činností. Inovativní je pouze rozšíření o nové kontaktní místo, takže se celkově nejedná o výraznou inovaci oproti dosavadnímu stavu. Žadatel v Analýze potřebnosti zmiňuje nedostatečnou nízkoprahovost sociálního odboru pro cílovou skupinu projektu, neochotu jít do budovy úřadu apod. Pak není jasné, proč kontaktní místo vzniká v prostorách, kde je sociální odbor města Kroměříž. Žadatel však zároveň počítá s nutností pružně reagovat na očekávané změny v dávkové agendě a novou poptávku po odborném poradenství, která z těchto legislativních úprav může vyplynout. Primární cílová skupina – osoby sociálně vyloučené a osoby sociálním vyloučením ohrožené – je dostatečně podrobně popsána, včetně analýzy potřeb, vnitřní struktury a odhadované kvantifikace.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	23,75			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Hlavní cíl – zlepšení dostupnosti podpory formou sociální práce osobám, které jsou v nepříznivé sociální situaci, a zvýšení odbornosti	Ano

správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?									pracovníků města Kroměříže – je popsán spíše obecně a zaměřuje se více na proces zajištění pomoci než na konkrétní změnu, které má být díky tomu dosaženo. Lépe jsou očekávané změny popsány na úrovni dílčích cílů, které jsou již měřitelné (např. kontaktování min. 250 osob, naplnění zakázky u 150 klientů, snížení zadluženosti u 30 klientů, zprostředkování specializovaných služeb u 40 klientů aj.). I zde však nastavení některých cílů odpovídá spíše výstupům aktivit. Dílčí cíle nezohledňují vznik kontaktního místa. Celkově je však zřejmé, jakých změn má být díky projektu dosaženo. Logika mezi hlavním cílem, klíčovými aktivitami (terénní a ambulantní sociální práce, depistáže, vzdělávání pracovníků) a očekávanými výsledky je obecně konzistentní a navazuje na místní strategické dokumenty. Projektová logika je funkční.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Projekt má k ověření dosažení cílů nastaven soubor měřitelných kritérií a způsobů jejich sledování (např. počet kontaktovaných osob, počet klientů s naplněnou zakázkou, počet klientů se sníženou zadlužeností, počet zprostředkovaných specializovaných služeb, počet mezioborových setkání). U každého kritéria je popsán způsob měření a evidence – zejména interní spisová dokumentace, monitorovací listy a terénní deníky, doplněné daty města a spolupracujících institucí (úřad práce, sociální služby). To umožní žadateli porovnat výchozí a cílový stav a doložit rozdíl. Projekt bude dále ověřitelný prostřednictvím nastavených indikátorů. Celkově je způsob ověření cílů nastaven adekvátně a je realistické očekávat, že bude možné prokázat dosažení deklarovaných výstupů a výsledků.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	18,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Navržený rozpočet je přehledný a srozumitelný. Z popisu vyplývá, že většina prostředků je určena na mzdy a přímé náklady spojené s poskytováním sociální práce, což odpovídá charakteru projektu a délce jeho trvání (27 měsíců). Velmi podrobně je propojený s dalšími částmi projektu – v popisu KA. Rozsah úvazku rámcově odpovídá délce projektu a plánovaným činnostem a vychází z upřesnění v doložené příloze. Uvedené mzdy odpovídají obvyklým mzdám a považujeme je za přiměřené. Vysvětlena je i předpokládaná odbornost. Celkově rozpočet odpovídá rozsahu a povaze klíčových aktivit a krácení není požadováno.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Nastavení hodnot indikátorů je vysvětleno jak u příslušného indikátoru, tak propojeno s dalšími částmi projektu. Uvedené hodnoty jsou dosažitelné a vycházejí z nastavených aktivit projektu. Žadatel zvolil celkem 3 indikátory – 600000, 670102 a 670031 v souladu se zaměřením projektu. V přílohách (zejména Příloha č. 10 –	Ano

									Zdůvodnění nastavených hodnot indikátorů) je popsán způsob jejich odvození z interních statistik a zkušeností z předchozího projektu, což zvyšuje jejich věrohodnost. Nejasnost je u nastavení hodnoty indikátoru 600000, který je nastavena na 19 osob. Je vysvětleno, jak žadatel dospěl k uvedené hodnotě, ale nejasnost je v nastavení počtu podpořených pracovníků, kde žadatel započítává 4 osoby, přestože tým je složen z 6 pozic. Vzhledem k tomu, že v jednom případě se jedná o Garanta sociální práce a jeho odbornost má být jiná než ostatních pozic, není jasné, proč tuto pozici též nezahrnuje do vzdělávacích aktivit, supervizí apod.	
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Projekt počítá se zapojením cílové skupiny ve všech relevantních fázích – od aktivního vyhledávání osob v terénu (depistáže), přes ambulantní kontakt, společné formulování individuální „zakázky“, až po průběžnou spolupráci na řešení a vyhodnocení výsledků. Výběr a oslovení cílové skupiny odpovídá jejím charakteristikám: kombinace terénní práce, doporučení od institucí (úřad práce, sociální služby, zdravotnická zařízení) a návaznosti na kontaktní místo pro bydlení reflektuje potřeby osob s nízkou motivací nebo s bariérami v přístupu ke službám. Motivace klientů je zajišťována motivačními rozhovory, individuálním plánováním a průběžnou podporou. Projekt vychází z dosavadní zkušenosti žadatele s poskytováním sociální práce, chybí však konkrétnější data o skutečné využitelnosti v minulém období, která by jednoznačně doložila zájem a potřebu projektu v navrženém rozsahu. Nejasné je zapojení poskytovatelů sociálních a návazných služeb např. v rámci case manager, kde žadatel plánuje propojení s alespoň 15 subjekty. Nejsou nastíněny alespoň základní postupy plánované spolupráce a podpory klientů. Včetně propojení s kontaktním místem bydlení. Zmíněna jsou mezioborová setkání, ale nejsou více upřesněna. Celkově je ale způsob zapojení cílové skupiny realistický, odpovídá povaze aktivit a předpokládaným potřebám a měl by být přínosný pro řešení identifikovaných problémů.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Projekt staví na dvou klíčových aktivitách – zvýšení dostupnosti sociální práce a zřízení místa prvního kontaktu a vzdělávání pracovníků – které jsou popsány poměrně srozumitelně, mají definované výstupy (počty klientů, intervencí, vzdělávacích akcí) a jejich realizace přispívá k naplnění zvolených cílů. Způsob realizace (terénní a ambulantní práce, depistáže, case management, vzdělávání) navazuje na zavedenou praxi. Chybí však konkrétnější provozní informace – např. přesnější popis organizace terénní práce	Ano

									<p>či otevírací dobu kontaktního místa – které by doložily reálnou dostupnost služby pro klienty a vytvořily jasnější obraz o způsobu realizace. Dále v popisu harmonogramu jsou zmíněny činnosti, které popis KA neobsahuje – konkrétně 7 mezioborových setkání. Cože je celkově matoucí. Konkrétně k jednotlivým KA: KA č. 1 – Z popisu jasně nevyplývá, jak bude fungovat kontaktní místo – ambulantní forma podpory CS např. vzhledem ke zmíněnému specifiku žadatele, že klienti potřebují nízkoprahové pojetí ambulantního místa a návštěva úřadu je pro ně bariérová. Nejasný je důraz na potřebnou kapacitu 4 osob/pracovníků v jednu chvíli. Popis realizace KA je uveden pouze formou výčtu plánovaných činností, což nedává možnost udělat si představu jak konkrétně bude KA naplňována. Kladně lze hodnotit doplnění v Příloze č. 6 – Cesta klienta sociální pomocí, kde z části žadatel specifikuje zaměření KA na práci s klientem. KA č. 2 – Z popisu vyplývá celková kapacita/počet hodin, která pracovník v rámci vzdělávacích aktivit získá. Rámcově je i vysvětleno plánované zaměření vzdělávacích aktivit. Přehlednosti by pomohl konkrétní počet vzdělávacích dnů, plán jejich pojetí vzhledem k malému počtu pracovníků, tzn. zda je plánuje žadatel nakupovat jako celek, či se každý individuálně zúčastní vzdělávacích kurzů různých institucí. Časová dotace 27 měsíců je vzhledem k cílům reálná a harmonogram aktivit pokrývá celé období.</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor